

# Una casa dividida

## ¿Cómo podemos construir el sistema político que deseamos?

## ¿Qué aspectos debemos dejar de lado para conseguirlo?

**T**enemos dificultades para tomar decisiones importantes y resolver los problemas en los Estados Unidos.

**A los estadounidenses cada vez les cuesta más mantener una conversación, lo cual es perjudicial en muchos aspectos:**

- **Los problemas graves**, como la deuda pública, la inmigración, la cobertura médica y el seguro social se postergan de manera reiterada. La deuda pública de los EE. UU. superó los 21 billones de dólares en 2018. Con respecto al seguro social, se están utilizando las reservas porque no se cuenta con suficiente dinero para pagar los beneficios. Sin embargo, somos incapaces de afrontar estos inconvenientes y otros problemas urgentes en estos momentos.
- **Pocas personas votan o participan en la vida pública.** Los números más recientes muestran que la gente en veinticinco países desarrollados, de Bélgica a Nueva Zelanda, votan con una frecuencia mucho mayor que los estadounidenses (en algunos casos, la diferencia es aún más grande). También hay indicios de que la participación voluntaria se redujo.
- **Hemos perdido la confianza en nuestras instituciones nacionales.** Según una encuesta que realizó la institución no partidista Pew Research Center, en diciembre de 2017, solamente el 18% de los estadounidenses afirmó que creía que el gobierno de Washington hacía lo correcto “la mayor parte del tiempo” o “casi siempre”, una disminución drástica del nivel de confianza en comparación con hace quince años.

“La política que se aplica en los Estados Unidos es como una bicicleta sin frenos, con cadena oxidada y ruedas desinfladas”, aseguró Steve Chapman en el *Chicago Tribune*. “Está rota y no nos está llevando al lugar donde queremos llegar”.

Probablemente, para muchas personas, otro aspecto igual de preocupante es que nos agredimos constantemente entre nosotros en vez de hablar para resolver los problemas. Se han observado incluso actos de violencia política recientes.

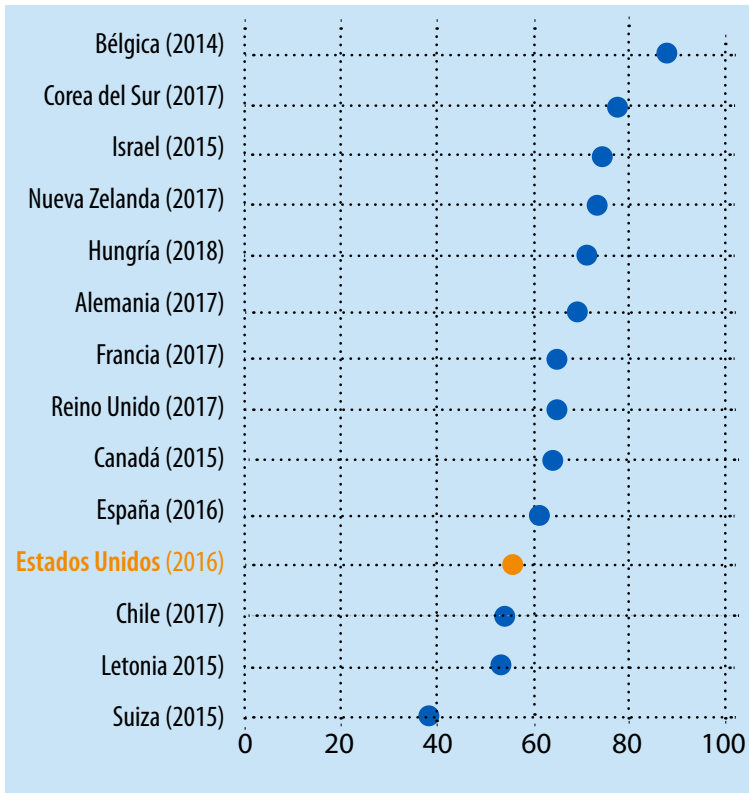
¿Cómo llegamos hasta aquí? Existen muchas razones posibles. El Internet ha desatado una ola de furia anónima que ha contaminado la vida pública. Se está invirtiendo más dinero en campañas políticas que nunca. La cobertura de cable ininterrumpida exige que haya drama constante para mantener el índice de audiencia. A pesar de que muchas personas difieren con respecto a las causas, están de acuerdo con el efecto: conducción disfuncional. De acuerdo con el Pew Research Center, seis de cada diez estadounidenses afirman que se requieren “cambios significativos” en el gobierno de los Estados Unidos.

¿Cómo debemos actuar para lograr el sistema político que deseamos? ¿Cómo podemos comenzar a trabajar juntos para solucionar nuestros problemas más urgentes?

El boletín temático presenta tres opciones de deliberación, así como las desventajas. Cada opción ofrece ventajas y riesgos. Si controlamos lo que las personas expresan en línea, ¿estaríamos silenciando aquellas voces que necesitamos escuchar? ¿Debemos presionar a los políticos para que se comprometan más aunque tengan que infringir sus principios? ¿Debemos concentrar el poder a nivel local o eso daría como resultado una mezcla de reglas contradictorias, difíciles de controlar, que regirían muchos aspectos importantes de nuestras vidas?

## La participación electoral en los EE. UU. es baja en comparación con otros países

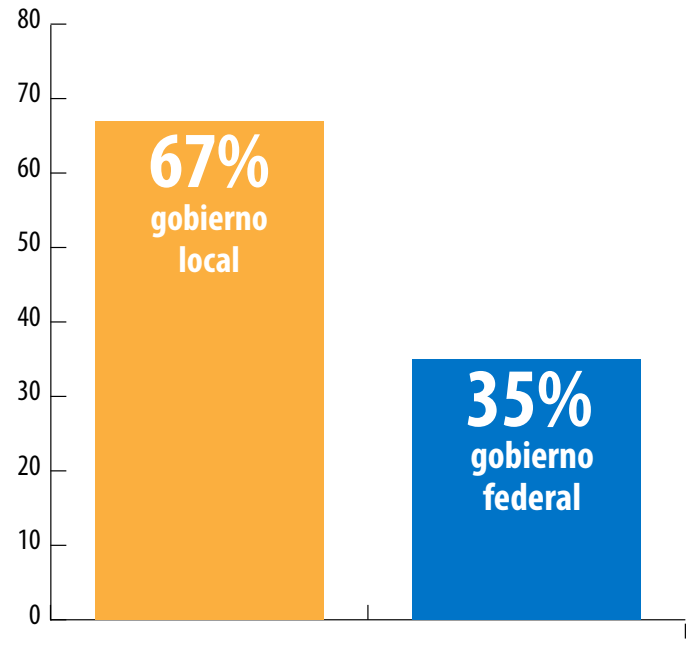
● Porcentaje de la población en edad electoral que votó en las últimas elecciones



Fuente: Pew Research Center, 2018

## El gobierno presenta una mejor imagen por su desempeño a nivel local que a nivel nacional

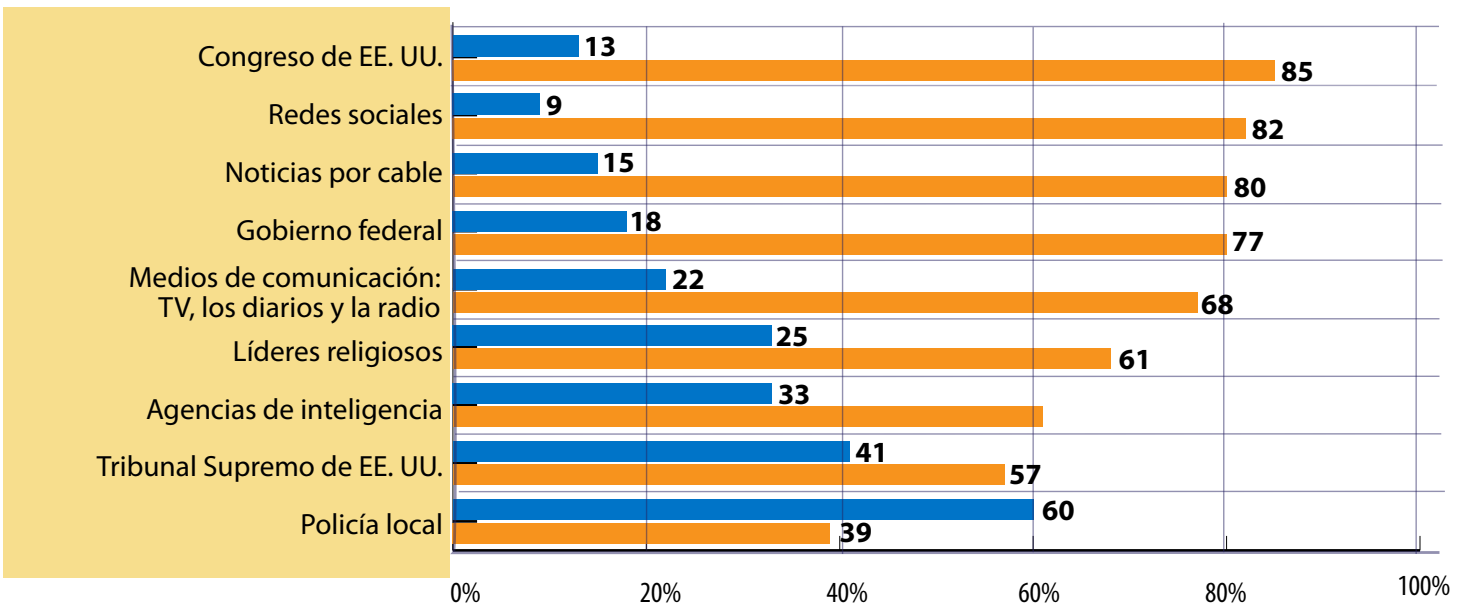
Porcentaje de estadounidenses con una opinión mayormente positiva



Fuente: Pew Research Center, 2018

## Los estadounidenses presentan poca confianza en la mayoría de las instituciones

■ % Mucho/bastante    ■ % Poco/muy poco



Fuente: The Democracy Project, democracyprojectreport.org, 2018

## Opción uno: Limitar las conversaciones peligrosas y tóxicas.

**El problema es que la manera en que nos expresamos está envenenando la vida pública.** La “industria de la violencia injuriosa” recompensa a las personas por agredir verbalmente y cometer actos extremos. Las figuras públicas compiten por captar la atención en la TV y en línea. Ciertos grupos marginales tienen la capacidad de sembrar odio y algunas teorías conspirativas. Desaparecen las líneas divisorias entre las noticias, las opiniones y el entretenimiento. Ya no sabemos en quién confiar. Y si las personas dicen “algo incorrecto”, reciben ataques porque no son “políticamente correctas”. Debemos dejar de alimentar la ira descontrolada para traer de vuelta el sentido común.

### Una desventaja principal

**No obstante, esto concede a los responsables de la toma de decisiones en Internet y en los medios de comunicación, un inmenso poder para determinar qué puede decir una persona de otra o acerca de los temas públicos. ¿Quién decide qué es “escandaloso” y qué no?**

| Ejemplos de las medidas que se podrían tomar  | Algunas contrapartidas y consecuencias que deben tenerse en cuenta  |
|---|---|
| Facebook y otras plataformas de redes sociales, así como los proveedores de servicio de Internet, deberían eliminar a los usuarios que insulten, blasfemen o amenacen con ejercer violencia física. | Las compañías de Internet podrían convertirse en “policías lingüísticos”, ya que amenazarían el derecho de libertad de expresión de las personas.                           |
| Exigir que todas las cadenas televisivas proporcionen puntos de vista opuestos en relación con los temas polémicos.   | Esta medida podría disminuir la cantidad de debates complejos entre las voces “a favor” y “en contra”, lo que significa que muchas voces importantes quedarían en silencio. |
| Exigir que los sitios web y las estaciones de televisión asuman la responsabilidad ante los anuncios con acusaciones falsas o infundadas contra los candidatos políticos.                           | Esto le otorgaría a los medios el poder total de controlar quién tiene derecho a hablar.  |
| Resguardar la libertad de expresión en los campus universitarios protegiendo a los profesores, los alumnos y los oradores que adoptan puntos de vista “políticamente incorrectos” o no populares.   | Los alumnos no pueden aprender ni desarrollarse en una atmósfera hostil donde se sienten amenazados y desvalorizados.   |

**Las noticias de los programas transmitidos por cable reflejan el uso de insultos y malas palabras a un ritmo de uno cada uno o dos minutos.**

—Estudio de Sobieraj y Berry, Tufts University

## Opción dos: Diseñar reglas más justas para la política y respetarlas.

**El problema es que hay intereses especiales relacionados con la riqueza y el poder que manipulan el sistema político, por lo que es imposible lograr un equilibrio.** La enorme cantidad de dinero invertido en campañas y en el cabildeo confiere mucho poder a los intereses especiales. Los partidos políticos redefinen los distritos electorales según sus intereses, lo cual alimenta el partidismo en Washington. Los funcionarios electos abandonan el Congreso y se asocian a compañías de cabildeo multimillonarias, gracias a lo cual otorgan a sus clientes acceso y facultades que no están disponibles para el resto de las personas. Es hora de corregir las fallas en nuestro sistema que alimentan ese partidismo tan extremo, así como de restaurar la tradición de consenso que benefició a esta nación.

### Una desventaja principal

**Sin embargo, esto puede ser excesivo y limitar la capacidad de los estadounidenses de luchar por sus principios, así como dar mucho poder a aquellos que no están interesados en votar y participar. Esta opción está enfocada en el consenso y en cambiar las reglas. ¿Pero nuestro sistema no necesita cambios de mayor importancia?**

| Ejemplos de las medidas que se podrían tomar   | Algunas contrapartidas y consecuencias que deben tenerse en cuenta   |
|--|--|
| Eliminar los agobiantes obstáculos de planificación y registro que complican la votación para muchos estadounidenses. Muchas personas quedan fuera del sistema.  | Esto hace que la votación se vea más como una elección que como el deber que representa. Estos requisitos nos protegen contra la manipulación y el fraude electoral.         |
| Revisar la Ley de Derechos de Votación de 1965 a fin de prohibir nuevas leyes o requisitos que podrían complicar todavía más el proceso electoral para las minorías y las personas con bajos recursos.                 | La limitación de los requisitos, como mostrar el documento de identidad con fotografía, podría dejar el sistema electoral vulnerable a la manipulación o al fraude.          |
| Establecer comisiones no partidistas para definir distritos electorales en base a patrones demográficos, a fin de evitar que los políticos diseñen dichas comisiones a favor de su propio partido.                     | En algunos distritos legislativos, los grupos minoritarios perderían sus facultades.   |
| Limitar en forma estricta la influencia que los grupos y los individuos externos pueden ejercer sobre los candidatos y los Comités de Acción Política (PAC), aunque sea necesario realizar una reforma constitucional. | Esto limitaría la capacidad de participación de cualquier clase de grupo o entidad donante, incluidos aquellos que luchan por diversas causas y los candidatos que apoyamos. |

**Las inversiones destinadas a las elecciones intermedias de 2018 fueron las más altas que se registraron. Se estima que alcanzaron los 5.2 mil millones de dólares, un 35% más que en el 2014.**

— Center for Responsive Politics

## Opción tres: Asumir el control y tomar las decisiones más cerca de casa.

**El problema es que la mayoría de las decisiones políticas más importantes se llevan a cabo muy lejos de casa.** Cuando el gobierno nacional se ve inmerso en luchas políticas internas, los problemas quedan sin resolver. Es hora de devolver la facultad de tomar decisiones a las personas que viven y trabajan juntas; comparten objetivos y valores, y son capaces de actuar rápidamente. Las comunidades de toda la nación, frustradas ante la pasividad de Washington, se están moviendo para tratar los problemas con los cuales están familiarizadas a nivel básico.

### Una desventaja principal

**Sin embargo, esto dará como resultado diferentes medidas de protección y normas a nivel nacional y generará diversas reglas con respecto a los desafíos nacionales de mayor importancia, como la infraestructura, la protección ambiental y la inmigración. Somos un solo país. ¿No deberíamos construir un enfoque integral para los problemas urgentes en vez de basarnos en soluciones parciales?**

| Ejemplos de las medidas que se podrían tomar   | Algunas contrapartidas y consecuencias que deben tenerse en cuenta   |
|--|--|
| Reducir drásticamente las disposiciones federales incómodas para el medio ambiente, la energía y el transporte. Los residentes locales saben muy bien cuáles son las necesidades de sus comunidades.               | Nunca obtendremos mejoras ambientales, energéticas y de transporte si los estados individuales actúan por separado.  |
| Brindar recursos económicos ilimitados a cada estado para los programas federales más importantes, como Medicaid y el acceso a la educación, para que los estados puedan adaptarlos a sus necesidades específicas. | Las necesidades básicas, como los alimentos, una vivienda, educación de calidad y atención médica esencial deben estar al alcance de todos los estadounidenses, sin importar dónde vivan. Esta medida pondrá todas estas decisiones en manos de los políticos locales. |
| Los gobiernos locales deberían delegar muchas más decisiones en los grupos comunitarios, las organizaciones y las iglesias para tratar cuestiones como el crimen, la salud y el bienestar.                         | La población estadounidense más vulnerable podría sufrir en comunidades que carecen de recursos o la voluntad de afrontar estos problemas.   |
| Devolver el control total y el financiamiento de la educación pública K-12 a las comunidades locales y a los estados para que los residentes determinen qué es lo mejor para sus hijos.                            | Las sobvenciones federales ayudan a las escuelas a las que asisten alumnos con bajos recursos, y es posible que algunas comunidades deban aumentar los impuestos sobre los bienes inmuebles para colmar el déficit.  |

**Carolina del Sur recibe \$7.87 de Washington por cada \$1 que sus ciudadanos pagan en los impuestos federales. Delaware y otros trece estados reciben menos de \$1 por cada \$1 que gastan en los impuestos federales.**

—The Atlantic

## Acerca de este boletín temático

**La mayoría de los estadounidenses están profundamente decepcionados con el estado de la política nacional actual.**

La confianza en nuestras instituciones nacionales y en los medios se redujo drásticamente. Muy pocos ciudadanos se molestan en votar o en participar en la vida pública. Las medidas que deben tomarse con respecto a los asuntos urgentes se postergan en forma reiterada. Probablemente, lo más preocupante, es que cada vez es más difícil que logremos comunicarnos entre nosotros.

Este boletín está diseñado para ayudar a las personas a deliberar juntas acerca de cómo debemos enfocar este tema. En la deliberación productiva, las personas analizan varias opciones para abordar un problema público complicado y consideran las distintas medidas que deben tomarse respecto a los asuntos de mayor importancia. El marco de trabajo descrito en este boletín temático consiste en tres opciones, tal y como se mencionó anteriormente, y proporciona una manera alternativa de avanzar para evitar la retórica extremista observada con tanta frecuencia en la actualidad.

Cada opción se basa en una inquietud compartida y propone una estrategia específica para abordar el problema. Del mismo modo, cada opción presenta las desventajas inherentes a cada medida adoptada.



### Cómo realizar un foro de manera eficaz

1. **Presentar el tema.**
2. **Pedir a las personas que describan la manera en que el problema las afectó a ellas y a sus familias.**
3. **Considerar cada opción facilitando el mismo tiempo a cada una. Explorar el lado positivo de cada opción y considerar si las desventajas son aceptables.**
4. **Revisar la conversación en forma grupal. ¿Qué áreas de interés común son evidentes? Lo que es igual de importante: ¿Qué tensiones y compensaciones fueron las más difíciles?**

Este boletín temático fue elaborado para el National Issues Forums Institute (NIFI) en colaboración con la Fundación Kettering. Las guías de la edición de National Issues Forums son utilizadas por organizaciones civiles y educativas interesadas en tratar temas públicos. Estas organizaciones usan las guías en foros originados a nivel local que se agrupan cada año en cientos de comunidades. Los temas tratados recientemente incluyen la política, la seguridad y la justicia de EE.UU., el papel que tiene Estados Unidos en el mundo y la crisis de los opioides. Para obtener más información sobre National Issues Forums, visite el sitio web [www.nifi.org](http://www.nifi.org).

Derechos reservados 2018, National Issues Forums Institute

La Fundación Kettering de Dayton, Ohio (con una oficina en Washington, DC), fundada en 1927, es un instituto de investigación no partidista, sin fines de lucro, que estudia el papel que juega el público en la democracia. Proporciona guías temáticas y otro tipo de investigación para National Issues Forums. Para obtener más información sobre Kettering Foundation, visite [www.kettering.org](http://www.kettering.org) o póngase en contacto con la fundación en 200 Commons Road, Dayton, Ohio 45459.

*Kettering  
Foundation*

ISBN 978-1-946206-44-2

